ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-01/21

в отношенииадвоката

С.А.А.

г. Москва 25 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е.,Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката С.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.12.2020г. по жалобе доверителя Д.С.М. в отношении адвоката С.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Д.С.М. в отношении адвоката С.А.А., в которой сообщается, что на основании соглашений от 27.03.2018 г. и 26.05.2018 г. с Д.М.А. адвокат осуществляла защиту заявителя в период с 27.03.2018 г. по 15.10.2020 г. Адвокат говорила, что знакома со следователем, обещала договориться, что заявитель будет не обвиняемым, а свидетелем. Адвокат получила 1 500 000 рублей. Однако, адвокат не выполнила свои обещания, действовала совместно со следователем, убедила заявителя чтобы он подписал показания, которые не давал. С февраля по ноябрь 2019 г. не выходила на связь с Д.М.А., не являлась в судебные заседания М. областного суда при рассмотрении жалобы на избранную меру пресечения 13.03, 12.06 и 12.09.2019 г., не посещала заявителя в СИЗО г. В., ознакомилась с материалами уголовного дела отдельно от заявителя. В августе 2020 г. заявитель пытался отказаться от адвоката, но она стала ему угрожать, сообщила, что попросит «разобраться с его родственниками».

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения от 27.03.2018 г. на защиту заявителя на предварительном следствии и в суде первой инстанции (размер вознаграждения 100 000 рублей);

- дополнительного соглашения от 26.05.2018 г. (заключено в связи с длительностью уголовного дела и частых посещений СИЗО г. В., размер вознаграждения 1 000 000 рублей);

- постановления судьи М. областного суда от 12.03.2019 г. (адвокат отсутствовала);

- постановления судьи М. областного суда от 10.06.2019 г. (адвокат отсутствовала);

- постановления судьи М. областного суда от 11.09.2019 г. (адвокат отсутствовала);

- заявления Д.М.А. от 26.09.2020 г. о расторжении соглашения с адвокатом.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что 25.03.2018 г. она заключила соглашение с Д.М.А. на защиту заявителя. Ни о каких дружеских отношениях со следователем адвокат не говорила, ничего не обещала. Изначально Д.С.М. содержался в СИЗО г. С.П., куда по просьбе его отца адвокат ходила один раз в неделю. После он был переведен в СИЗО г. В. Адвокат участвовала во всех следственных действиях. В судебных заседаниях в М. областном суде адвокат не участвовала, это было заранее согласовано сдоверителем, и он не возражал. Д.С.М. неоднократно писал жалобы на оперативных сотрудников, которые проводили расследования уголовного дела обвиняя их в коррупции и на следователей. Ознакомление с материалами уголовного дела проходило раздельно.

Соглашение на сумму один миллион рублей предоставлено заявителем в фотокопии. Адвокат полагает, что лист, где прописана сумма спокойно могли заменить и поставить любую иную сумму, чтобы иметь мотив написания жалобы. Даже судя, по предоставленным договорам выходит сумма 1 100 000 рублей, а в жалобе фигурирует сумма 1 500 000 рублей.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

Рассмотрение жалобы по существу дважды откладывалось Комиссией для предоставления адвокатом материалов адвокатского производства. Однако, данные материалы адвокатом представлены только в Совет АПМО, что и послужило основанием для направления дисциплинарного производства в Комиссию на новое усмотрение.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видео-конференц-связи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что она не обжаловала постановления о продлении меры пресечения и не участвовала в судебных заседаниях, все эти события происходили в 2018-2019 г.г. Письменного отказа от обжалования от доверителя не получала. То, что адвокат не должна участвовать в судебных заседаниях по избранию и продлению меры пресечения, письменно с доверителем не согласовывалось.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

27.03.2018 г. между адвокатом и Д.М.А. было заключено соглашение на защиту Д.С.М. на предварительном следствии и в суде первой инстанции.

26.05.2018 г. между теми же лицами было заключено второе соглашение, предмет которого определён следующим образом «*в дополнение к ранее заключённому договору … в связи с длительностью уголовного дела и частым посещением СИЗО г. В. А также учитывая факт желания клиента по примирению с потерпевшим».*

26.09.2020 г. Д.М.А. в одностороннем порядке расторг вышеуказанные соглашения и потребовал от адвоката возврата выплаченного вознаграждения.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Ранее Комиссия отмечала, что что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. Однако доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

Адвокат осуществляла защиту заявителя на основании соглашения с Д.М.А. и он выплачивал адвокату вознаграждение. Соглашения были расторгнуты досрочно и по общему праву адвокат должна была исчислить размер неотработанного вознаграждения и предпринять меры по его возврату. Однако Д.М.А. с жалобой на действия адвоката С.А.А. в АПМО не обращался.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п.1 ст.23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В жалобе заявитель сообщает, что адвокат не участвовала в судебных заседаниях в М. областном суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения. Судебные заседания были назначены на 12.03.2019 г., 10.06.2019 г., 11.09.2019 г. Адвокат данное обстоятельство не отрицает, ссылаясь на наличие устной договорённости с заявителем.

В соответствии с п.п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Соответственно, изменение объёма принятого адвокатом поручения, также должно быть совершено в письменной форме. Представленные Комиссии соглашения от 27.03.2018 г. и 26.05.2018 г. не содержат указаний на то, что адвокат не участвует в суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Доказательств, подтверждающих остальные доводы жалобы, Комиссии не представлено.

При этом, Комиссия считает необходимым учитывать требования п.5 ст.18 КПЭА, которые предусматривают, что меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более двух лет с момента предполагаемого дисциплинарного нарушения адвоката.

Поэтому доводы жалобы о том, что с апреля 2018 г. по март 2019 г. адвокат не посещала подзащитного в СИЗО г. В. находятся за пределами срока, предусмотренного п.5 ст.18 КПЭА, и не подлежат рассмотрению по существу.

В жалобе сообщается, что отсутствие адвоката в судебных заседаниях подтверждается протоколами от 13.03.2019 г., 12.06.2019 г., 12.09.2019 г. Вместе с тем, данные протоколы Комиссии не представлены. Одновременно, к жалобе приложены постановления М. областного суда о продлении Д.С.М. меры пресечения в виде заключения под стражу от 12.03.2019 г., 10.06.2019 г., 11.09.2019 г., согласно которым, адвокат не участвовала в судебных заседаниях, защиту Д.С.М. осуществлял адвокат, назначенный в порядке ст.51 УПК РФ. Это согласуется с объяснениями адвоката о том, что она, действительно, не участвовала в судебных заседаниях при избрании (продлении) подзащитному меры пресечения в виде заключения под стражу.

В такой ситуации конкретные даты неявок адвоката не имеют значения, поскольку адвокат допустила системное нарушение, когда адвокат, осуществляющий защиту на основании соглашения, отказывается от участия в судебных заседания при рассмотрении ходатайства об избрании (продлении) подзащитному меры пресечения, возлагая эту обязанность на адвоката, назначенного в порядке ст.51 УПК РФ.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.М.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.А.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.С.М., выразившегося в неявках в судебные заседания при рассмотрении ходатайства о продлении Д.С.М. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.